Kirjaamo

Lähettäjä: [redacted]
Lähetetty: torstai 12. marraskuuta 2026 17.32
Vastaanottaja: Kirjaamo
Aihe: OIKAISUVAATIMUS

Luokat: Oranssi luokka

OIKAISUVAATIMUS

Tampereen yhdyskuntalautakunnan päätös 3.11.2026 § 283 – Pysäköintimaksujen muutokset vuonna 2027

Vastaanottaja:
Tampereen yhdyskuntalautakunta

Päätös, johon haetaan oikaisua:
Tampereen yhdyskuntalautakunta 3.11.2026 § 283

Diaarinumero: TRE:5449/02.04.03/2026

Oikaisuvaatimuksen tekijä: [redacted]

Osoite: [redacted]Tampereen kaupungin asukas

Sähköposti: [redacted]

Oikeus oikaisuvaatimuksen tekemiseen:
Olen Tampereen kaupungin jäsen ja siten kuntalain 137 §:ssä tarkoitettu oikeutettu tekemään oikaisuvaatimuksen.

---

1. OIKAISUVAATIMUKSEN VAATIMUKSET

Vaadin, että Tampereen yhdyskuntalautakunta:

1. Kumoaa 3.11.2026 tekemänsä päätöksen § 283 kokonaisuudessaan ja palauttaa asian uudelleen valmisteltavaksi.

2. Selvittää päätöksen perusteena olevan 800 000 euron vuotuisen lisätulotavoitteen muodostumisen, laskentaperusteet ja sen, miten pysäköintikysynnän mahdolliset muutokset on huomioitu laskelmissa.

3. Selvittää Amurin ja Kaakinmaan siirtämisen pysäköintimaksuvyöhykkeeltä 3 vyöhykkeelle 2 liikenteelliset, alueelliset ja taloudelliset perusteet sekä sen, miten eri kaupunginosien yhdenvertaisuus on arvioitu.

4. Selvittää, miten päätös vastaa kaupunginhallituksen 15.6.2026 hyväksymää Tampereen pysäköintipolitiikkaa vuosille 2025–2040 ja sen tavoitteita pitkäaikaisen pysäköinnin ohjaamisesta pysäköintilaitoksiin sekä kadunvarsipaikkojen tehokkaasta käytöstä.

5. Selvittää vyöhykkeen 2 enimmäispysäköintiajan muuttamisen neljästä tunnista kymmeneen tuntiin perusteet ja vaikutukset koko kyseisellä vyöhykkeellä.

6. Selvittää asukaspysäköintiluvan hinnankorotuksen vaikutukset eri asukasryhmiin sekä korotuksen suhteen luvanhaltijoiden tosiasiallisesti saamaan pysäköintipalveluun.

7. Yksilöi päätöksen valmistelussa käytetyt vaikutusarvioinnit, pysäköintitiedot, taloudelliset laskelmat ja muut selvitykset sekä niiden perusteella tehdyt johtopäätökset.

Toissijaisesti vaadin, että lautakunta kumoaa ne päätöksen osat, joiden lainmukaisuutta ei voida osoittaa riittävien selvitysten ja asianmukaisten perustelujen perusteella, ja palauttaa kyseiset osat uudelleen valmisteltaviksi.

Oikaisuvaatimuksen tarkoituksena on saattaa lautakunnan arvioitavaksi, onko päätös syntynyt lainmukaisessa järjestyksessä, onko asian ratkaisemiseksi ollut käytettävissä riittävät selvitykset ja onko päätöksen perusteet esitetty hallintolain edellyttämällä tavalla.

2. OIKAISUVAATIMUKSEN OIKEUDELLINEN PERUSTA

Oikaisuvaatimus perustuu erityisesti seuraaviin säännöksiin:

- Perustuslain 6 §: yhdenvertaisuus.
- Hallintolain 6 §: hallinnon oikeusperiaatteet, mukaan lukien yhdenvertaisuus, tarkoitussidonnaisuus ja suhteellisuus.
- Hallintolain 31 §: viranomaisen selvittämisvelvollisuus.
- Hallintolain 45 §: päätöksen perusteleminen.
- Kuntalain 134 §: oikaisuvaatimusmenettely.
- Kuntalain 137 §: oikaisuvaatimusoikeus.
- Kuntalain 138 §: oikaisuvaatimuksen määräaika.
- Kuntalain 135 §: kunnallisvalituksen perusteet.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt puutteet voivat merkitä päätöksen syntymistä virheellisessä järjestyksessä tai päätöksen muuta lainvastaisuutta, mikäli asian selvittämisessä, päätöksen perustelemisessa tai hallinnon oikeusperiaatteiden noudattamisessa on tapahtunut olennaisia puutteita.

Kuntalain 135 §:ssä säädettyjen kunnallisvalituksen perusteiden kannalta olennaista on, että päätöksen lainmukaisuutta voidaan arvioida tosiasiallisten selvitysten ja päätöksentekomenettelyn perusteella.

Oikaisuvaatimuksessa ei kyseenalaisteta kaupungin oikeutta periä pysäköintimaksuja tai ottaa taloudellisia tavoitteita huomioon. Kyse on siitä, onko päätöksessä valitut keinot perusteltu ja selvitetty asianmukaisesti suhteessa kaupungin hyväksymiin pysäköintipoliittisiin tavoitteisiin ja päätöksenteon oikeudellisiin vaatimuksiin.

3. TALOUSARVION 800 000 EURON LISÄTULOTAVOITE PÄÄTÖKSENTEON LÄHTÖKOHTANA

Yhdyskuntalautakunnan päätöksen keskeisenä perusteena on kaupungin vuoden 2027 talousarvioesitykseen sisällytetty 800 000 euron vuotuinen lisätulotavoite pysäköintimaksuista.

Päätöksen perusteluissa todetaan, että tavoite on niin merkittävä, että pysäköinnin tuntikohtaisia hintoja on käytännössä pakko nostaa.

Tämä perustelu herättää kysymyksen siitä, onko päätöksenteossa arvioitu ensisijaisesti sitä, millä keinoilla ennalta asetettu tulotavoite saavutetaan, vai onko vaihtoehtoja arvioitu aidosti myös liikennepoliittisten tavoitteiden, pysäköinnin kysynnän ja alueellisten vaikutusten perusteella.

Kaupungilla on oikeus asettaa taloudellisia tavoitteita ja ottaa ne huomioon pysäköintimaksuista päätettäessä. Taloudellinen tulotavoite ei kuitenkaan poista velvollisuutta arvioida valittujen keinojen asianmukaisuutta.

Erityisesti on selvitettävä, onko 800 000 euron tavoite muodostettu ennen kuin päätöksen liikenteellisiä ja alueellisia vaikutuksia on arvioitu ja ovatko valitut toimenpiteet perustuneet riittäviin selvityksiin.

Pyydän lautakuntaa selvittämään:

1. Millä päätöksellä ja missä vaiheessa 800 000 euron tulotavoite asetettiin?
2. Miten tavoite muodostettiin ja mihin laskelmiin se perustuu?
3. Onko tavoitteeseen pääsemiseksi arvioitu vaihtoehtoisia ratkaisuja?
4. Onko tulotavoitteen vaikutuksia pysäköinnin kysyntään ja käyttöasteisiin arvioitu?
5. Onko taloudellinen tavoite vaikuttanut siihen, millä alueilla ja millä tavoin pysäköintimaksuja korotetaan?
6. Onko liikennepoliittisia vaikutuksia arvioitu itsenäisesti taloudellisesta tulotavoitteesta riippumatta?

Aikaisemmassa kaupungin talouden tasapainottamista koskevassa aineistossa on esiintynyt myös 400 000 euron pysäköintimaksujen lisätulotavoite.

Pyydän selvittämään, miten ja milloin tämä tavoite on muuttunut 800 000 euroksi ja millä päätöksillä tai valmisteluratkaisuilla muutos on tehty.

Tavoitteiden muuttuminen ei itsessään osoita lainvastaisuutta. Muutoksen tausta ja laskentaperusteet ovat kuitenkin olennaisia, kun arvioidaan päätöksen tietopohjan riittävyyttä.

4. HALLINTOLAIN 6 §:N TARKOITUSSIDONNAISUUS JA SUHTEELLISUUS

Hallintolain 6 §:n mukaan viranomaisen on käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Viranomaisen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden.

Pysäköintimaksujen korottaminen kaupungin talouden tasapainottamiseksi voi olla hyväksyttävä taloudellinen tavoite. Tämä ei kuitenkaan yksin riitä osoittamaan, että kaikki valitut hinnoittelu- ja aikarajoitusratkaisut olisivat asianmukaisia.

Tampereen kaupunginhallituksen hyväksymässä pysäköintipolitiikassa pysäköinnin hinnoittelulle on asetettu nimenomaisia liikennepoliittisia tavoitteita.

Näihin kuuluvat muun muassa:

- pysäköintipaikkojen tehokkaampi käyttö;
- kadunvarsipysäköinnin kierron nopeuttaminen;
- pitkäaikaisen pysäköinnin ohjaaminen pysäköintilaitoksiin;
- kestävien kulkumuotojen edistäminen;
- pysäköinnin hinnoittelun kehittäminen liikennepoliittisten tavoitteiden mukaisesti.

Päätöksen perusteluista ei käy riittävän selvästi ilmi, miten 800 000 euron tulotavoite on sovitettu yhteen näiden tavoitteiden kanssa.

Erityisesti jää epäselväksi, onko päätöksenteossa arvioitu, edistävätkö kaikki valitut toimenpiteet pysäköinnin tarkoituksenmukaista ohjaamista vai onko joidenkin ratkaisujen ensisijaisena perusteena ollut tulotavoitteen saavuttaminen.

Pyydän lautakuntaa yksilöimään, miten päätöksen eri osat edistävät kaupungin hyväksymiä pysäköintipoliittisia tavoitteita ja millä selvityksillä tämä on osoitettu.

5. KAUPUNGIN HYVÄKSYMÄN PYSÄKÖINTIPOLITIIKAN JA PÄÄTÖKSEN VÄLINEN RISTIRIITA

Tampereen kaupunginhallitus hyväksyi 15.6.2026 pysäköintipolitiikan vuosille 2025–2040.

Kyseisessä politiikassa pitkäaikaisen pysäköinnin ohjaaminen pysäköintilaitoksiin ja kadunvarsipaikkojen tehokas käyttö ovat keskeisiä tavoitteita.

Politiikassa käsitellään myös pysäköinnin aikarajoituksia ja niiden kehittämistä. Siinä esitetään alustavana mallina lyhyempiä enimmäispysäköintiaikoja eri vyöhykkeille.

Vaikka politiikan yksittäiset aikarajasuositukset eivät sellaisinaan ole lautakuntaa oikeudellisesti sitovia määräyksiä, ne muodostavat kaupungin hyväksymän strategisen lähtökohdan pysäköinnin kehittämiselle.

Nyt tehty päätös sisältää kuitenkin ratkaisuja, joiden suhde näihin tavoitteisiin jää epäselväksi.

Erityisesti vyöhykkeen 2 enimmäispysäköintiajan huomattava pidentäminen vaikuttaa olevan jännitteessä pitkäaikaisen pysäköinnin vähentämistä koskevan tavoitteen kanssa.

Päätöksessä ei esitetä riittäviä perusteluja sille, miksi näistä strategisista tavoitteista poiketaan ja millä perusteilla poikkeaminen katsotaan liikennepoliittisesti tarkoituksenmukaiseksi.

Pyydän lautakuntaa selvittämään:

1. Miten pysäköintipolitiikan tavoitteet on huomioitu päätöksen valmistelussa?
2. Onko päätöksen eri toimenpiteiden vaikutuksia verrattu pysäköintipolitiikassa esitettyihin tavoitteisiin?
3. Miksi nyt hyväksytyt aikarajoitukset poikkeavat politiikassa esitetyistä alustavista malleista?
4. Onko päätöksen valmistelussa arvioitu, miten toimenpiteet vaikuttavat pitkäaikaisen pysäköinnin sijoittumiseen?
5. Miksi vyöhyke- ja aikarajoitusmuutokset toteutetaan tässä aikataulussa, kun pysäköintipolitiikan toimenpideohjelmassa on esitetty myös myöhempää vyöhykkeiden tarkastelua?

6. VYÖHYKKEEN 2 ENIMMÄISPYSÄKÖINTIAJAN PIDENTÄMINEN KYMMENEEN TUNTIIN

Päätöksellä vyöhykkeen 2 enimmäispysäköintiaika muutetaan neljästä tunnista kymmeneen tuntiin.

Valmistelussa esitettiin kahdeksan tunnin enimmäisaikaa. Kokouksessa Antti Ivanoff teki muutosehdotuksen kymmenestä tunnista, jota Ilkka Porttikivi kannatti. Lautakunta hyväksyi muutoksen yksimielisesti.

Kyseessä on merkittävä muutos, jonka vaikutukset ulottuvat koko vyöhykkeelle 2.

Päätöksen perusteluissa esitetään, että valmistelussa kahdeksan tunnin ratkaisua on perusteltu järjestelmäteknisillä syillä ja Amurin ja Kaakinmaan nykyisen pidemmän pysäköintiajan säilyttämisellä.

Lopullisen kymmenen tunnin ratkaisun erilliset liikennepoliittiset perusteet ja vaikutusarviointi eivät kuitenkaan käy pöytäkirjasta riittävän selvästi ilmi.

6.1. Ristiriita kaupungin ilmoittamien tavoitteiden kanssa

Kaupunki on päätöstä koskevassa tiedotuksessaan ilmoittanut, että keskustan kadunvarsipaikat halutaan varata ennen kaikkea lyhytaikaiseen asiointipysäköintiin ja pitkäaikainen pysäköinti ohjata pysäköintilaitoksiin.

Kymmenen tunnin enimmäisaika mahdollistaa kuitenkin käytännössä koko työpäivän kestävän pysäköinnin kadunvarressa.

Näin ollen päätöksessä samanaikaisesti:

- korotetaan pysäköintimaksuja;
- ilmoitetaan tavoitteeksi pitkäaikaisen pysäköinnin ohjaaminen pysäköintilaitoksiin;
- pidennetään koko vyöhykkeen 2 enimmäispysäköintiaikaa huomattavasti.

Ratkaisujen välinen suhde jää epäselväksi.

Kaupunki ei ole päätöksen perusteluissa osoittanut, miten kymmenen tunnin enimmäisaika edistää kadunvarsipaikkojen kiertoa tai pitkäaikaisen pysäköinnin siirtymistä pysäköintilaitoksiin.

6.2. Muutoksen vaikutukset koko vyöhykkeellä

Erityisen merkittävää on, että kymmenen tunnin enimmäisaika ei koske vain Amuria ja Kaakinmaata, vaan koko vyöhykettä 2.

Siten muutos vaikuttaa myös niiden kaupunginosien pysäköintijärjestelmään, joissa vyöhykeluokitus ei muutu.

Pyydän lautakuntaa selvittämään:

1. Miksi valmistelussa esitetystä kahdeksasta tunnista poikettiin?
2. Mihin kymmenen tunnin ratkaisu perustuu?
3. Onko muutoksen vaikutuksia arvioitu koko vyöhykkeellä 2?
4. Miten muutos vaikuttaa pysäköintipaikkojen kiertonopeuteen?

5. Onko arvioitu pitkäaikaisen pysäköinnin siirtymistä pysäköintilaitoksista kadunvarsipaikoille?
6. Miten ratkaisu edistää kaupungin hyväksymän pysäköintipolitiikan tavoitteita?

Pidän ongelmallisena, ettei näin merkittävän muutoksen perusteluista ja vaikutuksista ole esitetty pöytäkirjassa riittävän yksityiskohtaista selvitystä.

7. AMURIN JA KAAKINMAAN SIIRTÄMINEN VYÖHYKKEELTÄ 3 VYÖHYKKEELLE 2

Päätöksellä Amurin ja Kaakinmaan pysäköintimaksuvyöhyke muutetaan vyöhykkeestä 3 vyöhykkeeksi 2.

Tämän seurauksena tuntihinta nousee 1,40 eurosta 2,40 euroon eli noin 71 prosenttia.

Päätöksen perusteluissa muutosta perustellaan muun muassa sillä, että vyöhykkeen 3 pysäköintitulot ovat muita vyöhykkeitä pienemmät ja että vyöhykkeen 3 hinnan korottaminen lähemmäksi vyöhykkeen 2 hintaa ei olisi tarkoituksenmukaista.

Vyöhykemuutoksen arvioidaan tuottavan noin 230 000 euroa lisätuloja vuodessa.

Perustelut ovat huomattavalta osin taloudellisia.

Päätöksestä ei kuitenkaan käy riittävän yksityiskohtaisesti ilmi, millä alueellisilla ja liikenteellisillä perusteilla juuri Amuri ja Kaakinmaa on valittu muutoksen kohteiksi.

Eri kaupunginosien pysäköintiolosuhteet voivat poiketa toisistaan, ja kaupunki voi ottaa nämä erot huomioon hinnoittelussa. Erilaiselle kohtelulle tulee kuitenkin olla asialliset ja hyväksyttävät perusteet.

Perustuslain 6 §:n ja hallintolain 6 §:n yhdenvertaisuusperiaatteet edellyttävät, että vastaavanlaisia tilanteita kohdellaan tasapuolisesti ja erilaiselle kohtelulle on hyväksyttävät perusteet.

Pyydän selvittämään erityisesti:

1. Miten pysäköintipaikkojen käyttöasteet eroavat Amurissa, Kaakinmaalla, Hervannassa ja Kaupissa?
2. Millä perusteilla Amurin ja Kaakinmaan pysäköintiolosuhteet vastaavat paremmin vyöhykettä 2 kuin vyöhykettä 3?
3. Onko joukkoliikenteen saavutettavuus otettu huomioon alueiden vertailussa?
4. Onko alueiden pysäköintilaitosten tarjonta ja niiden etäisyys asuin- ja asiointikohteista selvitetty?
5. Onko muutoksen vaikutuksia asukkaisiin ja yrityksiin arvioitu?
6. Miten 230 000 euron lisätuloarvio on laskettu?
7. Onko arvioitu, miten hinnankorotus vaikuttaa pysäköinnin kysyntään ja alueiden pysäköintipaikkojen käyttöasteisiin?

Pyydän lautakuntaa esittämään konkreettiset vertailutiedot, joihin alueiden erilainen hinnoittelu perustuu.

8. ASUKASPYSÄKÖINTILUVAN 40 PROSENTIN HINNANKOROTUS

Päätöksellä asukaspysäköintiluvan kuukausihinta nostetaan 25 eurosta 35 euroon.

Korotus on 40 prosenttia. Vuositasolla asukaspysäköinnin kustannus nousee 300 eurosta 420 euroon eli 120 euroa.

Kyseessä on huomattava hinnankorotus, jonka vaikutuksia eri asukasryhmiin ei päätöksen perusteluissa arvioida riittävän yksityiskohtaisesti.

Tampereen kaupunki ilmoittaa omilla verkkosivuillaan, ettei asukaspysäköintiluvan lunastaminen takaa pysäköintipaikkaa. Lupa antaa oikeuden pysäköidä luvalla merkityille paikoille niiden käyttöehtojen mukaisesti.

Luvanhaltija maksaa siten pysäköintioikeudesta ilman takuuta siitä, että pysäköintipaikka on saatavilla silloin, kun sitä tarvitaan.

Tämä on sinänsä kaupungin pysäköintijärjestelmän ominaisuus. Hinnankorotuksen vaikutuksia arvioitaessa olisi kuitenkin tullut ottaa huomioon myös se, millaisessa asemassa eri asukasryhmät ovat.

Erityisesti vanhoissa kerrostaloissa asuvilla ei välttämättä ole kiinteistön omaa autopaikkaa eikä realistista mahdollisuutta hankkia sellaista.

Tällöin kaupungin järjestämä kadunvarsipysäköinti voi olla asukkaan ainoa käytännöllinen vaihtoehto.

Pyydän lautakuntaa selvittämään:

1. Millä perusteilla 40 prosentin hinnankorotus on määritelty?
2. Onko korotuksen vaikutuksia arvioitu suhteessa luvanhaltijoiden saamaan tosiasialliseen pysäköintipalveluun?
3. Onko selvitetty, kuinka suuri osa luvanhaltijoista asuu kiinteistöissä, joissa ei ole asukkaille tarjolla omia autopaikkoja?
4. Onko korotuksen vaikutuksia eri tulotasoilla oleviin asukkaisiin arvioitu?
5. Onko korotuksen vaikutuksia verrattu kaupungin saavutettavuutta ja yhdenvertaisuutta koskeviin tavoitteisiin?
6. Mihin 228 000 euron vuotuinen lisätuloarvio perustuu ja onko siinä huomioitu lupamäärien mahdollinen väheneminen?

En esitä, että asukaspysäköintiluvan tulisi taata yksittäinen pysäköintipaikka. Kyse on siitä, onko korotuksen suuruuden ja sen kohdentumisen vaikutukset selvitetty riittävästi ennen päätöksentekoa.

9. 800 000 EURON LISÄTULOTAVOITTEEN LASKELMIEN RIITTÄVYYS

Päätöksen perusteluissa esitetään, että pysäköintimaksujen muutoksilla tavoitellaan yhteensä noin 800 000 euron vuotuista lisätuloa.

Päätöksen yhteydessä mainitaan muun muassa seuraavat lisätulovaikutukset:

- Amurin ja Kaakinmaan vyöhykemuutos: noin 230 000 euroa.
- Asukaspysäköinnin hinnankorotus: noin 228 000 euroa.
- Muiden pysäköintimaksujen korotukset: jäljelle jäävä osuus.

Laskelmien yksityiskohtaiset perusteet eivät käy päätöksen perusteluista riittävästi ilmi.

Asukaspysäköinnin lisätuloarvio näyttää perustuvan nykyisen noin 570 000 euron vuositulon 40 prosentin korotukseen.

Matemaattisesti laskelma on johdonmukainen, mikäli lupamäärät pysyvät ennallaan.

Se ei kuitenkaan osoita, että hinnankorotuksen vaikutuksia lupien kysyntään olisi arvioitu.

Samoin Amurin ja Kaakinmaan 230 000 euron lisätuloarvion osalta jää epäselväksi, mihin alueellisiin pysäköintimääriin, käyttöasteisiin ja hinnanmuutosten vaikutuksiin arvio perustuu.

Päätöksen perusteluissa todetaan lisäksi, että pysäköintimäärät ovat vuonna 2026 vähentyneet edellisvuodesta eikä aikaisemmilla hinnankorotuksilla ole ollut merkittävää positiivista vaikutusta pysäköintituloihin.

Tämän vuoksi olisi erityisen tärkeää osoittaa, millä perusteella uusien hinnankorotusten arvioidaan tuottavan tavoitellut lisätulot.

Pyydän lautakuntaa toimittamaan tai yksilöimään:

1. Lisätulotavoitteen laskentamallin.
2. Käytetyt pysäköintimäärät ja käyttöastetiedot.
3. Arviot hinnankorotusten vaikutuksesta pysäköintikysyntään.
4. Arviot lupamäärien mahdollisista muutoksista.
5. Laskelmat eri vyöhykkeiden ja pysäköintituotteiden tulovaikutuksista.
6. Selvityksen siitä, miten aikaisempien hinnankorotusten vaikutukset on huomioitu uusissa laskelmissa.

Tavoitteena on varmistaa, että päätöksen taloudelliset perusteet ovat todellisiin tietoihin ja asianmukaisiin arvioihin perustuvia.

10. VAIKUTUSTEN ENNAKKOARVIOINTI JA KAUPUNGIN OMA TOIMENPIDEOHJELMA

Kaupunginhallituksen hyväksymässä pysäköintipolitiikassa on käsitelty merkittävien pysäköintipoliittisten toimenpiteiden vaikutusten arviointia.

Pysäköintimaksujen, aikarajoitusten ja vyöhykkeiden muutokset vaikuttavat useisiin käyttäjäryhmiin sekä kaupungin liikennejärjestelmän toimintaan.

Tämän vuoksi pyydän selvittämään, miten kaupungin oman pysäköintipolitiikan mukainen vaikutusten arviointi on toteutettu juuri tässä päätöksessä.

Erityisesti tulee selvittää:

- Onko päätöksestä laadittu erillinen vaikutusten ennakkoarviointi?
- Onko eri toimenpiteiden vaikutukset arvioitu erikseen?
- Onko arvioitu yhteisvaikutuksia?
- Onko vaikutuksia asukkaisiin ja yrityksiin tarkasteltu?
- Onko pysäköintipaikkojen käyttöasteista käytetty ajantasaista tietoa?
- Onko vaihtoehtoisia ratkaisuja arvioitu?

- Onko päätöksen vaikutuksia kaupungin keskustan saavutettavuuteen ja asiointiliikenteeseen tarkasteltu?

Lisäksi pyydän selvittämään, miksi vyöhykkeiden ja aikarajoitusten muutokset toteutetaan tässä aikataulussa, kun kaupungin pysäköintipolitiikan toimenpideohjelmassa on esitetty myös vuodelle 2027 ajoitettuja vyöhykkeiden tarkasteluja.

Jos tällaiset selvitykset on tehty, niiden olemassaolo ja keskeinen sisältö tulee yksilöidä.

Jos niitä ei ole tehty, lautakunnan tulee arvioida, onko päätös voitu tehdä hallintolain 31 §:n edellyttämällä tavalla riittävästi selvitetyn aineiston perusteella.

11. HALLINTOLAIN 45 §:N MUKAINEN PÄÄTÖKSEN PERUSTELUVELVOLLISUUS

Hallintolain 45 § edellyttää, että päätöksen perusteluissa ilmoitetaan, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainitaan sovelletut säännökset.

Päätöksessä on esitetty kaupungin taloudellinen tavoite ja yleisiä perusteluja pysäköintimaksujen muuttamiselle.

Useiden keskeisten ratkaisujen yksityiskohtaiset perusteet jäävät kuitenkin avoimiksi.

Erityisesti:

1. Amurin ja Kaakinmaan vyöhykemuutoksen alueelliset ja liikenteelliset perusteet.
2. Kymmenen tunnin enimmäispysäköintiajan valinnan perusteet.
3. Pysäköintipolitiikan tavoitteista poikkeamisen perusteet.
4. Asukaspysäköinnin 40 prosentin hinnankorotuksen vaikutukset.
5. 800 000 euron lisätulotavoitteen yksityiskohtaiset laskentaperusteet.

Pyydän lautakuntaa arvioimaan, täyttävätkö päätöksen perustelut hallintolain 45 §:n vaatimukset.

Pelkkä yleinen viittaus taloudelliseen tulotavoitteeseen ei riitä osoittamaan, että kaikkien olennaisten muutosten perusteet ja vaikutukset on asianmukaisesti arvioitu.

12. VALMISTELUAINEISTON JA PÄÄTÖKSENTEON TIETOPOHJAN YKSILÖIMINEN

Jotta päätöksen lainmukaisuus voidaan arvioida, pyydän lautakuntaa yksilöimään päätöksen valmistelussa käytetyt asiakirjat ja selvitykset.

Pyydän ilmoittamaan erityisesti:

1. Päätöstä varten laaditun vaikutusten ennakkoarvioinnin nimen, laatimisajankohdan ja laatijan.
2. Pysäköintimaksujen korotuksia koskevat taloudelliset laskelmat.
3. Vyöhykemuutosten perusteena käytetyt pysäköintitiedot ja alueelliset vertailut.
4. Asukaspysäköinnin hinnankorotusta koskevat selvitykset.
5. Kymmenen tunnin enimmäispysäköintiajan muutosta koskevat selvitykset.
6. Selvitykset, joiden perusteella pitkäaikaisen pysäköinnin ohjaamista pysäköintilaitoksiin on arvioitu.
7. Yhdyskuntalautakunnan jäsenille ennen päätöksentekoa toimitetut asiaa koskevat lisäselvitykset.
8. Mahdolliset lausunnot, kuulemiset ja muut vuorovaikutusaineistot.

Lisäksi pyydän selvittämään, onko kymmenen tunnin enimmäisajan muutoksesta tehty vaikutusarviointia ennen kokousta tai kokouksen aikana.

Mikäli selvityksiä ei ole laadittu, pyydän lautakuntaa arvioimaan, onko päätöksenteossa ollut käytettävissä hallintolain 31 §:ssä edellytetty riittävä selvityspohja.

Mikäli selvitykset ovat olemassa, pyydän yksilöimään niiden keskeiset johtopäätökset ja sen, miten ne ovat vaikuttaneet lopulliseen ratkaisuun.

13. YHTEENVETO PÄÄTÖKSEN OIKEUDELLISISTA ONGELMISTA

Päätöksen valmistelussa ja perusteluissa on useita kysymyksiä, jotka edellyttävät lautakunnan uudelleenarviointia.

Keskeiset ongelmakohdat ovat:

1. Taloudellisen tavoitteen ensisijaisuus

Päätöksen perusteluissa 800 000 euron tulotavoite on keskeisessä asemassa. Päätöksestä ei kuitenkaan käy riittävästi ilmi, miten tavoite on sovitettu yhteen kaupungin liikennepoliittisten tavoitteiden kanssa.

2. Pitkäaikaisen pysäköinnin ohjaaminen

Kaupunki ilmoittaa pyrkivänsä ohjaamaan pitkäaikaisen pysäköinnin pysäköintilaitoksiin, mutta samalla kadunvarsipysäköinnin enimmäisaikaa pidennetään koko vyöhykkeellä 2 kymmeneen tuntiin.

3. Alueellinen yhdenvertaisuus

Amurin ja Kaakinmaan tuntihintaa korotetaan noin 71 prosenttia. Päätöksen perusteluista ei käy riittävän yksityiskohtaisesti ilmi, miksi juuri nämä alueet on valittu muutoksen kohteiksi ja millä vertailuperusteilla.

4. Asukaspysäköinnin kohtuullisuus

Asukaspysäköintiluvan hinta nousee 40 prosenttia, vaikka lupa ei takaa pysäköintipaikkaa. Korotuksen kohdentumista eri asukasryhmiin ei ole päätöksessä riittävästi avattu.

5. Taloudellisten laskelmien riittävyys

800 000 euron lisätulotavoitteen laskentaperusteet ja kysynnän muutoksiin liittyvät oletukset eivät käy päätöksen perusteluista riittävän yksityiskohtaisesti ilmi.

6. Vaikutusarviointien ja perustelujen riittävyys

Päätöksestä ei käy riittävän selvästi ilmi, onko kaikkien merkittävien muutosten vaikutukset selvitetty ennen päätöksentekoa.

Nämä kysymykset liittyvät hallintolain 6, 31 ja 45 §:n noudattamiseen ja voivat muodostaa kuntalain 135 §:ssä tarkoitettuja päätöksen kumoamisperusteita.

14. LOPULLINEN VAATIMUS

Edellä esitetyillä perusteilla vaadin, että Tampereen yhdyskuntalautakunta:

1. Hyväksyy tämän oikaisuvaatimuksen.
2. Kumoaa 3.11.2026 tekemänsä päätöksen § 283.
3. Palauttaa asian uudelleen valmisteltavaksi.
4. Edellyttää, että uudessa valmistelussa selvitetään tässä oikaisuvaatimuksessa esitetyt taloudelliset, liikenteelliset, alueelliset ja yhdenvertaisuuteen liittyvät kysymykset.
5. Varmistaa, että uusi päätös perustuu riittäviin selvityksiin ja että sen perustelut täyttävät hallintolain vaatimukset.

Mikäli lautakunta katsoo, että vaaditut selvitykset on jo tehty, pyydän yksilöimään selvitykset, niiden laatimisajankohdat ja keskeiset johtopäätökset.

Pyydän lisäksi, että lautakunta antaa perustellun vastauksen tässä oikaisuvaatimuksessa esitettyihin keskeisiin oikeudellisiin ja tosiasiallisiin kysymyksiin.

Tarkoituksena ei ole puuttua kaupungin oikeuteen harjoittaa pysäköintipolitiikkaa tai asettaa taloudellisia tavoitteita. Tarkoituksena on varmistaa, että pysäköintimaksuja ja pysäköinnin ehtoja koskevat päätökset tehdään asianmukaisesti selvitettyinä, perusteltuina ja hallinnon oikeusperiaatteita noudattaen.

Paikka ja päivämäärä:

Tampereella 12.11.2026

[redacted]

LIITTEET, joihin viittaan (ei liitettynä mukaan)

1. Tampereen yhdyskuntalautakunnan päätös 3.11.2026 § 283.
2. Tampereen kaupunginhallituksen 15.6.2026 hyväksymä pysäköintipolitiikka 2025–2040.
3. Päätöstä koskeva Tampereen kaupungin tiedote 3.11.2026.